

Paul Kohn (photographe à Tervuren – Belgique) :

À chaque époque, de nouvelles techniques émergent. Les peintres avaient peur de la photographie et finalement les deux vivent côte à côte. Ce sera la même chose avec l'IA. L'important c'est la créativité.

Gertrud Lettau (Lehrer bei Universität Wien) :

Lieber Paul, Dein Wort in der Gottes Maschine Ohr.

Emmanuel Tecles (photographe d'architecture – Toulouse) :

Je pense que l'IA s'essouffle déjà et c'est une bonne chose

Olivier Gobert (réalisateur photographe - Troyes) :

@Emmanuel : Même avis, c'est comme si toutes ces images avaient été faites par la même personne. Au début c'était impressionnant car elles ont un style inhabituel puis en voyant beaucoup passer, on se rend compte qu'elles ont toutes le même style assez impersonnel et sans humanité. C'est presque dérangeant au final.

Jean-Jérôme Orsini (Directeur artistique – Nice) :

@Paul : je pense que vous connaissez mal la signification du mot créativité.

Pierre Jérôme Adjedj (acteur, photographe, co-fondateur « sur mesure » Berlin):

A ceci près que l'IA se nourrit (au sens de manger, ce qui est distinct de l'inspiration) du travail des photographes et des peintres. C'est un pillage pur et simple, qui échappe à toute réglementation pour le moment. Si on ne lui donnait pas tout ça à manger, L'IA ne générerait absolument rien, n'a aucune capacité créative en propre.

Paul Kohn :

@Jean-Jérôme : Vaste débat

Guillaume Leroy :

@Pierre Jérôme Adjedj : Pas tout à fait, un photographe peut utiliser l'IA pour transformer l'une de ses propres photographies comme il le ferait avec Photoshop. Ce n'est plus de la photo, mais cela peut rester de l'art. Il y avait déjà débat avec la retouche, où placer le curseur... Là le curseur est placé très haut. Et oui, sinon, il est évident que l'IA n'est pas photographe. Je n'ai pas encore croisé l'IA sur le terrain

Pierre Jérôme Adjedj :

Guillaume Leroy j'entends, vous avez raison concernant la comparaison avec la retouche. Mais néanmoins, la capacité de l'IA à créer de l'image n'est dûe (sauf si je me trompe) qu'au fait qu'elle ait absorbé des images existantes.

Olivier Gobert :

Effectivement Midjourney est un outil extraordinaire qui remplacera bien vite les images de stocks mais il crée d'avantage une iconographie qu'une vraie photo. Donc dans l'avenir il servira surtout de base de travail, de source d'images de référence que de vrai moyen de communication. Surtout qu'il crée des images très lisses, sans défauts (à part les mains à 6 doigts ou plus) et que par extension, ça manque d'humanité.

Dans un registre plus basique depuis quelques années, la 3D permet facilement de créer des photos de bouteilles par exemple, pour autant la majorité des viticulteurs préfèrent encore les vraies photos car ils voient que ce n'est pas réel et font encore

appel à des photographes pour retrouver le côté organique des images. Enfin tout ça pour dire que passé l'effet : Waouh, on va perdre notre travail. Il faut analyser les avantages et les inconvénients

Pascal Rodriguez (photographe indépendant - Perpignan) :

Créativité certes, mais ce n'est plus de la photographie, tout se fait à travers l'écran avec l'écran ; plus la peine d'aller dans les manifs...

Olivier Gobert :

C'est bien ce que je dis, ce n'est plus organique, plus la réalité presque irréel et ça se sent.

Emmanuel Tecles :

back to basic. C'est le low cost de la créativité je respecte ceux qui aiment, moi même je m'amuse sur Midjourney le dimanche de 17 à 18h devant la télé mais après n'oublions pas ce que veut dire artiste auteur et créatif C'est celui qui se bouge pour le rendre le réel extraordinaire avec des vrais moyens et non des bots, des prompts, des escales.... Du coup à 19h je me remets sur mon vrai taff de photographe et de créativité : là est l'essence du travail et non une facilité atteignable par tous dans une logique de raccourci assisté par ordinateur intelligent L'intelligence c'est à nous à nous en servir....

Jean-Jérôme Orsini :

Mon Dieu ! Du grand n'importe quoi !

Séverine Kermarec (vendeuse conseil en jardinerie) :

Pourquoi restez-vous évasif ?

Jean-Jérôme Orsini :

Pas besoin d'explications : taper des mots sur un site internet pour créer une image ! on est tombé bien bas. Mon Dieu ! Je suis du même avis qu'Emmanuel et Olivier.

Christian Carol (technicien aéronautique - Toulouse) :

De grâce, Dieu n'est pour rien, c'est la nonchalance de l'être humain qui est en cause !

Jean-Jérôme Orsini :

Je suis d'accord

Pascal Rodriguez :

Comme quoi on peut être artificiel et intelligent ou le contraire...

Christian Carol :

Ou peut-être obtus et authentique !

Guillaume Leroy (photographe, prof et ancien journaliste – Lille):

Heureusement, il ne s'agit pas de photographie. La photographie c'est autre chose, techniquement et humainement. Les magazines dédiés à la photo devraient réfléchir avant de publier ces images et perdre toute crédibilité. Ces images ont leur place dans l'art mais c'est du graphisme, et cela se faisait déjà avant l'IA. Laissons le graphisme aux graphistes qui font cela admirablement bien et pour notre plus grand

bonheur. L'IA ne produit pas et ne produira jamais de photos. Pour cela, il faudrait que les images qu'elle génère soient une part de la réalité à travers un système optique et fixé sur un capteur, le tout réalisé par un opérateur ayant des bras, des mains, des jambes, un cerveau humain et un cœur.... Je ne peux m'empêcher de penser à Cartier-bresson.

Nous pouvons tous apprécier les images produites par l'IA mais disons le clairement : ce ne sont pas des photographies et cela ne le sera jamais.

Anne-Catherine Dugast :

Quelques questions fondamentales vont se poser :

- c'est quoi créer ?
- c'est quoi l'originalité ?
- d'où je crée ? et avec quoi ?
- de quoi suis-je propriétaire ?...

Waouh il y a du pain sur la planche pour nos cerveaux d'humains

Christian Carol :

Créer, c'est un éclair de l'imagination !

L'originalité, c'est l'unique authenticité !

Où et avec quoi, c'est nul part et partout, avec sa vibration !

Propriétaire, c'est, qui n'appartient qu'à lui même !

Du pain sur la planche, je ne pense pas, je suis, donc je pense ! 🌹

Thierry Ragogna :

J'ai partagé l'info sur ma page Facebook. Mid Journey, et autres... hallucinant en effet !

Diane Dufraisie-Couraud (photographe - Houilles) :

Je vais lire ça de ce pas. Tellement peu d'articles qui ne sont pas négatifs et qui ne reflètent pas la peur de beaucoup de gens ou même de celui qui l'écrit...

Jean-Jérôme Orsini :

Arrêtons de parler d'intelligence artificielle : ça n'existe pas : les machines, aussi avancées soient-elles, n'ont pas grand chose à voir avec l'intelligence

Christian Carol :

Un feu d'artifice !

Julie Mayer (photographe – Marseille) :

Vraiment extra

Magali Martin (artiste plasticienne – Pierrefitte sur seine) :

<https://opensea.io/assets/ethereum/0x495f947276749ce646f68ac8c248420045cb7b5e/50789967905492258393507834568064740719001947230155711157878829471160749522945>

Christian Carol :

Le tsunami est en marche, et rien ne pourra l'arrêter, on a créé la bombe atomique pour préserver la paix, on est en train de créer l'intelligence artificielle pour préserver les cossards, ces deux créations, vont provoquer certainement l'extinction de l'être humain !

Qu'il en soit ainsi, notre destin tient à peu de choses, il n'est jamais trop tard pour ne rien faire, juste un seul mot « NON » 🍷

Jean-Jérôme Orsini :

Bravo

Pascale G :

Laëtitia Koplocki est une photographe professionnelle (elle est sur ce réseau) et elle avait écrit un post sur L'IA.

Bénédicte Roussel (artiste – le Vermont) :

Oui, Pierre, j'en ai été moi-même usurpée, cela s'appelle Chat GPT.

À suivre ... urgence.. 😊 Je pense que je vais déposer plainte...

Ce système est très pervers.

On verra bien. Bonne soirée.

Stephen Pellet (chef de projet digital – Levallois) :

Cette photo présentée ici a été créée par l'AI ? alors, ce n'est peut-être pas une photographie car créée de toute pièce par un ordinateur, et non par un appareil photo, mais à part le nom, ça ressemble bien à une photo... et j'avoue que ça fait un peu peur ce mélange d'intelligence qui fabrique une réalité virtuelle assez convaincante...

Je vais télécharger le magazine...

Guillaume Leroy :

C'est donc une image. Pas une photo. La différence est subtile mais essentielle. Peu de chance de croiser une IA sur le terrain un appareil photo à la main devant une scène bien réelle 😊

Stephen Pellet :

Je ne sais pas, je ne suis pas assez expert en la matière, mais si l'on peut créer des images, des textes, du code, cela reste inquiétant, car cela dessine un futur où l'intelligence artificielle va prendre de plus en plus de place au détriment de l'humain.

Guillaume Leroy :

@Stephen PELLET : Soyez rassuré, pour le moment, il y a toujours des hommes derrière la machine 😊

Stephen Pellet :

Dans l'Art, oui certainement... Dans la production de masse, beaucoup de choses sont maintenant automatisées (y compris dans la photo, la retouche, la maquette, etc...).

Richard Gardette (réalisateur photographe Paris)

Oui... mais qui se préoccupe de savoir comment des caractères typographiques se retrouvent sur une page ? Imprimés avec de l'encre ? « thermoproduits » au laser ?

Comme l'imprimerie, la photographie est une technique, avec dans les deux cas un résultat qui compte : un texte, une image.

Et pour le son, on peut appliquer le même raisonnement : qui pense que seul un instrument peut produire de la musique ?

Disqualifier le « text to image » parce qu'il nous déplaît ne changera rien à l'inexorable remplacement qu'il imposera.

Mais il restera toujours des tirages au charbon dans les galeries, des photographes de guerre et de mariage. Pour les autres ce sera plus difficile.

Je suis photographe.

Guillaume Leroy :

Il ne s'agit pas de disqualifier mais d'attribuer le bon qualificatif 😊

Bertrand Fanonnel (photographe à Mayotte) :

Vous mettez en avant une "Image" tellement criante d'IA pour argumenter vos propos que c'en est risible...

Bien évidemment l'IA peut générer des "photographies" et dans un futur proche, sûrement nettement plus belles que celle d'un photographe, n'ayant aucune contrainte sauf celle de l'esthétique... pas de problème de matériel, d'apesanteur, de lumières, de temps... et les premiers qui vont s'en servir sont les agences comme Ogilvy et consorts qui payeront un opérateur (à moindre frais) pour GÉNÉRER ces images... qui ne le coûteront rien ou presque. Pour ces agences le coût prime... Aujourd'hui, elles sont un peu stéréotypées comme beaucoup de technologies émergentes voulant prouver leur capacité... mais d'ici quelques temps ???

Exemple avec deux images... la première extrêmement connue (relayée des millions de fois), la seconde moins connue et moins "stéréotypée"... que nous réserve l'avenir ?



Les vraies questions...

La génération par IA est elle de l'art ?

La personne qui génère ces images, est-elle Artiste ou technicien ?

Avec l'IA, ne va-t-on pas vers une "Normalisation" de la création ?

ET :

Comment Nous, Photographes, allons-nous nous différencier et proposer une vraie alternative à ces Images GÉNÉRÉES ?

Bien à vous

Guillaume Leroy :

Très simple : l'IA n'a pas de jambes, peu de chance de la croiser sur le terrain 😊

Donc, oui, il faudra toujours des humains pour aller à la rencontre d'autres humains et les prendre réellement en photo.

Et puis ces photos, réelles, alimenteront l'IA qui produira des IMAGES, jamais des photos.

Et il sera facile de prouver qu'il s'agit bien d'une photo, soit par le négatif en argentique (j'ai des tas d'étudiants qui replongent dans la chimie) soit par les coordonnées GPS. Une photo prise en Tanzanie ce n'est pas une image fabriquée dans un labo à San Francisco.

Bertrand Fanonnel :

Je suis d'accord avec vous sur la différence Image Vs Photo..
Mais l'IA s'en fout d'être sur le terrain... elle le recrée !

Guillaume Leroy :

@bertrand fanonnel : virtuellement c'est possible, mais physiquement... 😬 et puis pour créer des images dans l'IA, il faut d'abord y mettre des photos. Ce n'est pas angoissant. Il y aura toujours moyen de démontrer que c'est le travail d'une IA. Sauf à imaginer qu'en 2050, l'IA enverra des drones photographes sur le terrain, si il n'y a pas trop de vent, suffisamment de batterie... bref, tant que l'Homme est plus autonome qu'une machine, et plus souriant, il y aura des photographes.

Kevin Guémour (photographe – Vizille) :

La maîtrise des technologies nous permet beaucoup d'excentricités, comme celle de vouloir tout contrôler et schématiser pour orienter nos émotions et ce n'est qu'un doux euphémisme...

Faut-il nous détourner sans cesse de la réalité, et nous perdre dans le puits sans fond de la virtualité ? Que deviennent la beauté et la force d'une scène authentique, réelle, saisie l'espace d'un instant.

Cartier-Bresson et bien d'autres pionniers de la photographie avaient ce don. Mais en avons-nous toujours envie ?

La quête de vérité est devenue son exacte opposée, après bientôt deux siècles que l'image photo est née.

Nous avons pris depuis pleine conscience du pouvoir des images, et le contrôlons au micron près. C'est bien, mais l'incomparable beauté authentique d'une image spontanée, a je pense pour longtemps le facteur essentiel de l'humain, qui la caractérise.

Espérons qu'il demeure la priorité de notre libre arbitre.

Vaste débat...

Guillaume Leroy :

Pas d'instant, pas de photo : « le plus important dans la photographie, c'est de capturer l'instant »

Kévin Guémour :

Indéniablement !

Johanna Chabline (chargée de communication Périgueux) :

Les graphistes sont-ils dépourvus de bras, de mains, de jambes, de cerveau humain et de cœur... ? 😬

Guillaume Leroy :

Non, certainement pas. Mais il faut relire la phrase dans son intégralité. Un appareil photo, un objectif, un capteur, des bras, un cœur... 😬

Un graphiste peut utiliser des photos dans son travail mais il ne va pas dire qu'il est photographe pas plus qu'un photographe qui emprunte au graphisme dans sa composition ne dira qu'il est graphiste. Je souligne simplement le fait que les images

produites par l'IA sont autre chose que de la photo et si les graphistes me disent que ce n'est pas non plus du graphisme, dont acte. C'est autre chose. Et c'est très bien.

Jean-Michel Voge (photographe Paris) :

"La photographie n'a de sens que si elle épuise toutes les images possibles."

Italo Calvino

Alors bon courage aux gardiens du temple des juges qui décident ce qui est de ce qui n'est pas...

Guillaume Leroy :

Euh...à la base c'est un procédé scientifique et technique de captation. Pas besoin de juges. D'ailleurs, personne ne juge. Que l'IA produise des images, formidable ! Mais scientifiquement ce n'est pas de la photographie. Simple, clair et incontestable. Sinon, pour certains la terre est plate, ce qui n'en fait pas un fait incontestable.

Guillaume Leroy :

Merci aussi pour la citation.

Je tiens à préciser que je peux trouver cela très beau et que l'IA n'est pas un monstre. On ne peut que se remémorer les débats qui ont entouré les débuts de la photographie, alors jugée comme un art mineur face à la peinture, à une époque où la voiture faisait peur, comme le train ou le cinéma 😊

Soyons sereins, ce peut être de l'art mais ce n'est pas de la photographie.

Alexandre Paté (retoucheur photo - Paris) :

Déjà merci pour l'interview et le débat passionnant. Ces nouveaux outils ont le mérite de questionner notre rapport aux images et à nos perceptions. Et déjà la mention « photographie retouchée » est peut-être une piste intéressante pour faire le distinguo photographie/image (quel que soit le mode de production), et changer notre rapport émotionnel à l'instantanéité de ce que l'on regarde (et oui, je ne ressens pas la même chose quand je regarde un pack shot retouché et une photo de reportage par ex.)

Clémentine Berthier (directrice de création - Dijon) :

@Pierre Evrard : de part mon vécu que je ne détaillerai pas ici, ce serait bien trop long, je ressens tout le vide anxigène du grand remplacement qu'on nous promet. C'est par un processus intellectuel et par la singularité que je travaille à me reconforter pour ne pas céder au champ des sirènes tel Ulysse. J'ignore si c'est ma famille de naissance qui m'a éveillé à cette sensibilité de l'instant capté sur pellicule ou si au contraire il s'agit d'un ancrage génétique. Ce que je sais c'est l'émotion que je ressens à chaque fois que je capte un « instant décisif » je me sens nourrie comme jamais. Et ça, ce n'est pas virtuel, mais spirituel. Merci HENRI.

Eric Lamotte (photographe – Aubenas) :

Tout à fait d'accord avec vous 😊

Françoise Bain (artiste auteur – Sète) :

Revenons à la quête de vérités, sachant que chaque être humain a la sienne, résultant de son histoire personnelle et de sa propre sensibilité. La REALITE est une autre notion ...

Guilhem Ribart (photographe - Perpignan) :

Pour moi, tout est dit !!

"Nous avons pris depuis pleine conscience du pouvoir des images, et le contrôlons au micron près. C'est bien, mais l'incomparable beauté authentique d'une image spontanée a, je pense pour longtemps, le facteur essentiel de l'humain qui la caractérise."

Richard Courcet (artiste - Nantes):

Que la Photographie prenne sa part de responsabilité dans cette Histoire, après tout : c'est elle qui est à l'origine de la falsification du réel photoréaliste, avec les premiers photomontages et retouches !

C'est elle qui a fixé l'objectif à atteindre dès le premier jour : créer l'illusion parfaite... Nous y sommes. 😊

Katia Raffarin (auteure photographe - Paris) :

Je trouve cette série particulièrement étonnante. L'idée est formidable et le travail réalisé pose question, effectivement.

David Martino (expert Adobe - Paris) :

Oui c'est bien triste tout ça ou pas ! Le monde évolue en bien et en mal comme depuis la nuit des temps ! Il ne changera pas et continuera à évoluer en bien et en mal à chacun de décider.

Je me souviens de l'époque où beaucoup de photographes pros étaient réfractaires à l'arrivée du numérique alors que d'autres pros étaient enthousiastes...

Romain de Sigalas :

Très intéressante interview qui donne à réfléchir

Antoine Monié (photographe – Nantes) :

Je retiens de cette interview très instructive que l'intervention de l'homme pour prompter ou préciser ou corriger les images générées est encore à ce jour incontournable. Et fort heureusement car cela signifie que l'imagination reste -pour le moment- le propre de l'homme, de l'artiste, du photographe.

Dans son état actuel, l'IA est incapable de produire des originaux, d'avoir sa propre perspective. Elle n'est que la somme de ce qu'on lui met à disposition et reste dépourvue de toute âme ou intention créatrice.

L'IA oriente en moi des sentiments d'angoisse et de peur, plutôt que de l'émerveillement. Je suis malgré tout bluffé par ce qu'elle est dorénavant et déjà capable de faire sur la simple base d'une phrase dictée...

Quant à l'idée de détournement de la réalité, nul besoin d'une IA pour ça : certaines drogues y parviennent très bien 😊.

C'est en tout cas un sujet que je vais surveiller de près car il impactera mon activité, d'une manière ou d'une autre. La question n'est plus de savoir quand, mais comment.

Et vous, quelle est votre opinion ?.....